

Пролетаріи всѣхъ странъ, соединяйтесь!

СОДЕРЖАНИЕ: I. Наѣзники «антиликидарства» (изъ замѣтокъ читателя). — Грузинская социальдемократія «въ борьбѣ за легальность». — «Для народа». — Разрушенная легенда («Дѣло» тт. М., Ю. и Р.). — По Россіи: С.-Петербургъ, Одесса, Кіевъ, Баку, Прибалтійскій Край. — Заявленіе т. Зазевскаго. — II. Письмо въ редакцію. — Резолюція по поводу полемики Ц. П. съ рукописнымъ отчет. «Правды» Ц. К.-у. — Резолюціи. — Конференція Бунда. — Некрологи: В. Л. Шанцеръ, С. А. Песочинскій. — Лозаннская студ. комиссія. — Отчетъ и пр.

(Изъ замѣтокъ читателя.)

«Отвѣторявъ» въ одну компанію «ликвидаторовъ» к.-д. и с.-д., ему уже ничего не стоитъ съ «документами» въ рукахъ доказать всѣ печальные плоды ликвидаторской игры на «пониженіе». При этомъ обнаруживаются вещи, «которые и мудрецамъ не снились». Такъ, напр., «кадеты, произведя новую девальвацію своихъ задачъ, отреклись отъ крестьянства. — повернувшись своимъ базисомъ къ городской буржуазіи»(?). Картина, можно сказать, достойная не пера Иорданскаго, а кисти Айвазовскаго! И за эту «девальвацію своихъ задачъ» к.-д. уже понесли достойное возмездіе, провалившись на одесскихъ выборахъ, гдѣ, «играя на пониженіе», выставили безцвѣтнаго кандидата, чѣмъ навлекли на себя гнѣвъ избирателей-евреевъ, отомстившихъ имъ тѣмъ, что добровольно не пошли на выборы и дали пройти представителю погромщиковъ. Словомъ, сами себя высекли. Что это? Дѣйствительное-ли незнаніе слишкомъ общеизвѣстныхъ вещей, или простое жонглированіе фактами на заданную тему? Какая пьеса en scène! Кадеты и крестьянство! Да когда-же это кадеты базировались на крестьянствѣ, а не на городской буржуазіи, если понятіе о кадетскомъ-либо «базисѣ» примѣнимо вообще къ этой партіи, и когда же въ этихъ «задачахъ» входило что-либо иное, какъ не пресловутая «организация общественнаго мнѣнія»? И, наконецъ, когда же это кадеты вдругъ въ народъ пошли? Ужъ не выборгское-ли воззваніе или принудительное отлученіе по справедливой оцѣнкѣ? По нашему антиликвидатору дѣйствительность не угазъ, разъ нужно, чтобы «порокъ» былъ наказанъ. Простите, но я никакъ не могу понять, почему вы такъ любите сравнивать себя съ грѣхомъ поаламъ, и то съ попустительства начальства, кадеты, впрочемъ, никакого особаго грѣхопаденія, въ сравненіи съ недавнимъ крестьянствомъ, не učinили. И вдругъ — такіа страсти! И крестьянство, и ликвидаторы, и все остальное! Настоящій волевище съ переодѣваніемъ.

Совмѣстимость идеи о руководящей роли пролетаріата въ буржуазно-демократическомъ переворотѣ съ окрикомъ: «пойдите прочь, пролетаріату вы не нужны» (см. большевистскую «Новую Жизнь», октябрь 1905 года) по адресу всей буржуазной демократіи, которая въ тѣ дни протягивала руки къ пролетаріату, какъ къ признанному вождю революціи, и, какъ въ октябрьской, такъ и въ послѣдующихъ забастовкахъ, въ лицѣ всероссійскаго Союза Союзовъ, шла бокъ о бокъ съ пролетаріатомъ, могла какимъ-то образомъ уживаться лишь въ большевистской концепціи момента. Куцому политическому кругозору большевиковъ октябрьскіе дни представлялись какъ разъ подходящимъ моментомъ для сведенія счетовъ не только съ буржуазіей „не у власти“, въ лицѣ кадетовъ, но и съ политически-активной демократической интеллигенціей. Послѣдовавшее тогда, благодаря большевистскимъ инспираціямъ, поспѣшное изгнаніе всероссійскаго Союза Союзовъ изъ состава Совѣта Рабочихъ Депутатовъ не только было въ ту пору актомъ политическаго вандализма, торжествомъ большевистскаго „слова и дѣла“ надъ живыми силами революціи, но и нанесло непоправимый ударъ самой идеѣ „гегемоніи пролетаріата“ въ демократической борьбѣ.

не былъ повѣдомственъ Главн. Правленію. Правда, уставъ С.-Д. Ц. и Л. не предвидитъ такого рода суда, но:

1) при отношеніяхъ, создавшихся между Гл. Правленіемъ и мною, это единственный удовлетворительный типъ суда, 2) это единственная гарантія моихъ правъ, необходимая въ виду заявленія сдѣланнаго Варомъ въ ред. «Диск. Листка»; 3) этотъ типъ суда практикуется въ Р. С.-Д. Р. П., чему доказательство — судъ надъ тов. Ленинымъ въ 1907 г.

Но Гл. Правленіе оставило безъ отвѣта это мое требованіе, назначивъ судъ изъ членовъ С.-Д. Ц. и Л. въ большинствѣ своемъ товарищей молодыхъ и некомпетентныхъ. Поэтому обращаюсь къ Вамъ, передъ Вами опротестовываю описанныя здѣсь дѣйствія Гл. Правл. въ дѣлѣ преданія меня суду, и надѣюсь, что, вникнувъ въ суть дѣла, Вы окажете содѣйствіе, чтобы мое требованіе относительно типа суда было приято.

Съ тов. привѣтомъ К. Залескій.

Письмо въ редакцію.

Въ анонимномъ листкѣ, изданномъ якобы отъ имени ред. Ц. О.,^{*)} подъ названіемъ: „О положеніи дѣлъ въ партіи“, среди прочихъ „враговъ партіи“ упомянутъ и я. А именно, рассказавъ, что „12-го декабря голосовецъ И., членъ З. Б. Ц. К., подалъ письменное заявленіе, въ которомъ объявляетъ, что онъ *противъ созыва пленума* (курсивъ вездѣ принадлежитъ анониму. И.), что онъ соглашается лишь на комиссію“, авторъ листка далѣе говоритъ: „Мы не станемъ останавливаться здѣсь на уверткахъ голосовца И. и на опроверженіи ихъ въ контръ-заявленіи большевика — члена З. Б. Ц. К. Отмѣтимъ лишь, что голосовецъ И. былъ настолько предупредителенъ, что прямо заявилъ о своемъ протестѣ противъ пленума, *даже если бы онъ созывался по общему уставу* (для этого требуется единогласіе въ З. Б. Ц. К.), а не по специальному постановленію на случай заявки (дѣло идетъ о „заявкѣ“ тремя б-ками требованія о возвращеніи имъ такъ-называемыхъ „держательскихъ“, т. е. оспариваемыхъ ими у Ц. К. денегъ. И.) Голосовецъ И. находитъ созывъ пленума дѣломъ „громоздкимъ“ и т. д. Понятно: вѣдь для ликвидаторовъ и самое существованіе нашей нелегальной партіи черезчуръ „громоздко“. Пленумъ будетъ преимущественно эмигрантскимъ — таковъ второй „доводъ“ голосовца И. Но это не мѣшаетъ голосовцамъ всѣми силами поддерживать *чисто эмигрантскій* планъ созыва „общепартійной конференціи“ Троцкимъ помимо и противъ Ц. К.-та... Голосовцы во всякомъ случаѣ рѣшили созвать всякій Ц. К.“

Извиняясь за эту длинную цитату, я долженъ, прежде всего, разъ внутри-организационный споръ уже вынесенъ въ печать, привести полностью то заявленіе, поданное мною въ З. Б. Ц. К., о которомъ упоминается и которое „опровергаетъ“ авторъ листка, чтобы тѣмъ съ самаго же начала пресѣчь распространеніе новой клеветнической легенды. Итакъ, вотъ мое заявленіе.

Въ З. Б. Ц. К.

Заявленіе.

Уважаемые товарищи!

Согласно уставу Ц. К., принятому послѣднимъ пленумомъ (см. № 11 Ц. О.), пленарное, т. е. 15-ти-членное засѣданіе Ц. К., съ какой бы то ни было цѣлью, можетъ быть назначено лишь въ одномъ изъ слѣдующихъ 3-хъ случаевъ: 1) по постановленію русской коллегии Ц. К. (большинствомъ 2/3 членовъ, но не менѣе 5-ти); 2) по единогласному постановленію З. Б. Ц. К.; 3) въ случаѣ провала болѣе половины русской части Ц. К., если арестованные не могутъ сейчасъ же быть замѣнены наличными кандидатами.

Изъ этихъ случаевъ нѣтъ на лицо ни перваго, ни третьяго, такъ какъ русская коллегія Центр. К.-та можетъ быть собрана и члены ея на свободѣ.

Остается лишь второй случай — единогласное постановленіе З. Б. Ц. К. Но разъ такъ, то З. Б. Ц. К. должно обсудить вопросъ по существу, т. е. рѣшить, цѣлесообразенъ ли въ данномъ случаѣ пленумъ Ц. К.

Что касается меня, то я протестую противъ созыва заграничнаго пленума и притомъ по слѣдующимъ основаніямъ.

Послѣдній пленумъ Ц. К. имѣлъ своей цѣлью устранить всякую надобность въ заграничныхъ пленумахъ, состоящихъ въ огромномъ большинствѣ изъ эмигрантовъ, и для этого передалъ всю полноту власти русской коллегіи Ц. К. и обетавилъ созывъ заграничнаго пленума совершенно исключительными условіями.

Опытъ послѣднихъ лѣтъ привелъ меня къ убѣжденію въ правильности этого рѣшенія, т. е. къ полной ненужности и безцѣльности подобныхъ „эмигрантскихъ“ пленумовъ, стоящихъ массы денегъ и не дающихъ никакихъ практическихъ результатовъ. Тѣмъ менѣе можно ожидать *какихъ-либо результатовъ* теперь, когда въ теченіе года ни разу не собралась русская коллегія Ц. К., одна лишь достаточно авторитетная въ вопросахъ практической партійной политики, и созывъ заграничнаго пленума до созыва русской коллегии означалъ бы снова созданіе заграничнаго центра. Для разрѣшенія же спеціального вопроса о „держат.“ деньгахъ пропавшій пленумъ предусматривалъ и указалъ также другой выходъ: комиссію изъ 5 членовъ Ц. К. Созывъ этой комиссіи я и предлагаю, какъ наиболее цѣлесообразный и наименѣе дорогой стоящій способъ рѣшенія вопроса, тѣмъ болѣе, что окончательное рѣшеніе все равно зависѣтъ отъ *большинства*, а разныя точки зрѣнія опредѣляются въ комиссіи вполне.

Въ правомъ случаѣ предлагаю ожидать созыва русской коллегии Ц. К.-та, которая, большинствомъ 2/3 голосовъ, можетъ рѣшить созвать пленумъ.

Это мое предложеніе въ 2-хъ его частяхъ, т. е. созывъ комиссіи или же ожиданіе созыва русской коллегии, я и ставлю на голосованіе З. Б. Ц. К.

Но, въ виду того, что члены З. Б. Ц. К., т. А. и т. С., заявляютъ, что данный случай созыва пленума есть исключеніе изъ устава Ц. К. и оспариваютъ право З. Б. Ц. К. обсуждать вопросъ по существу, я раньше всего требую голосованія *question préalable*, т. е. компетентно

ли З. Б. Ц. К. обсуждать вопросъ о цѣлесообразности созыва пленума Ц. К., котораго требуютъ тт. Ленинъ, Г. и К.

Съ товарищескимъ привѣтомъ И.

Изъ этого заявленія прежде всего явствуетъ, что анонимный авторъ Листка *лжетъ*, беря въ ковычки употребленное будто бы мною слово „громоздкій“ по отношенію къ пленуму Ц. К. *Этого слова въ моемъ заявленіи нѣтъ*. Изъ заявленія далѣе явствуетъ, что авторъ Листка опять-таки *лжетъ*, говоря, что „голосовцы во всякомъ случаѣ рѣшили сорвать всякій Ц. К.“ Что касается меня, то основной и исходный пунктъ *всѣхъ* доводовъ моего заявленія, — это то, что русская коллегія Ц. К. *можетъ* и, слѣдовательно, *должна* быть созвана. Мы имѣемъ понятію то истерическое бѣшенство, какое вызвало мое заявленіе у авторовъ Листка: русская коллегія Ц. К. организована, по новому уставу, такъ, что главные теченія въ ней представлены *порочно* и что она, именно въ качествѣ *русской*, а не заграничной, избавлена отъ тѣхъ эмигрантскихъ элементовъ Ленинско-Тышковскаго блока, которые достаточно долго отравляли наши центральныя учрежденія, понятно, что *такая* коллегія Ц. К., весь смыслъ существованія которой — въ положительной работѣ, а не въ проведеніи раскольнически-кружковой политики, не дастъ совершиться тому перевороту въ партіи, той отмѣнѣ *всѣхъ* объединительныхъ рѣшеній прошлаго пленума, которыхъ замышляютъ т. Ленинъ и Ко. Между тѣмъ, заграничный пленумъ, составъ котораго установленъ еще Лондонскимъ съѣздомъ, заранее обезпечиваетъ имъ большинство, и *въ члены этого большинства входятъ тѣ самые члены бывшаго Ц. К., которые подали заявленіе о „возвращеніи“ имъ денегъ* и которые при такой обстановкѣ имѣютъ поползновеніе использовать свои наслѣдственные „гнилыя мѣстечки“ для вершенія судебъ партіи!

И вотъ, пользуясь тѣмъ, что прошлагодній пленумъ предвидѣлъ подобныя поползновенія и ограничилъ созывъ пленума такимъ исключительнымъ условіемъ (въ данномъ случаѣ — единогласіемъ), какъ *единогласіе З. Б. Ц. К.*, — я воспользовался своимъ законѣйшимъ правомъ, предложивъ 3-му Бюро Ц. К. обсудить вопросъ по существу; и если бы оно нашло, что вопросъ о деньгахъ является *исключеніемъ* изъ общаго устава Ц. К. и требуетъ созыва пленума, то само собой понятно было бы, что подобный пленумъ долженъ быть ограниченъ *исключительно этой функцией*, и всякая попытка заняться на немъ общепартійными дѣлами была бы дѣйствительнымъ переворотомъ, дѣйствительнымъ срывомъ русской коллегии Ц. К. Поэтому, если и понятно бѣшенство авторовъ Листка, которымъ мое заявленіе мѣшаетъ осуществить этотъ переворотъ, то все же по истинѣ мѣдный лобъ должны имѣть тѣ, кто, крича о срывѣ Ц. К. голосовцами и въ частности мною, сами противопоставляютъ единственно законной русской коллегіи, созывъ которой я и предлагаю въ свѣтъ заявленія, заграничный пленумъ, въ *данныхъ* условіяхъ явно не имѣющій права на партійное руководство.

И.

Резолюція по поводу полемики Ц. О. съ рукописнымъ отчетомъ „Правды“ Ц. К.-ту, принятая З. Б. Ц. К.

Принимая во вниманіе:

1) что З. Б. Ц. К., передавая секретарю редакціи Ц. О. отчетъ „Правды“ Ц. К.-ту, сообщило на словахъ, что онъ дается лишь для ознакомленія,

2) что на требованіе со стороны секретаря редакціи Ц. О. письменнаго запрещенія использовать отчетъ въ печати, — требованія, предъявленнаго много времени спустя послѣ врученія отчета,

З. Б. Ц. К. отвѣтило въ письменной формѣ, что оно запросило редакцію „Правды“ о ея согласіи или несогласіи на использование въ печати ея отчета, —

З. Б. Ц. К. констатируетъ, что полемическая замѣтка въ Ц. О. по поводу отчета „Правды“ есть нарушеніе организационнаго довѣрія со стороны большинства редакціи Ц. О., и постановляетъ въ будущемъ болѣе бережно охранять вѣряемую ему организационную переписку.

РЕЗОЛЮЦІИ.

Ко всѣмъ членамъ партіи.

Отъ собранія меньшевиковъ въ Парижѣ. 203

Собраніе меньшевиковъ въ Парижѣ, обсудивъ положеніе дѣлъ въ Партіи, пришло къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1. Замѣтное оживленіе въ общественной жизни Россіи, недавнія политическія демонстраціи, нѣкоторое усиленіе экономической борьбы рабочихъ и приближающіеся общіе политическіе выборы поставили остро вопросъ о дезорганизованномъ состояніи россійской с.-д.-ти и выдвинули на первую очередь задачу партійнаго сплоченія передовыхъ элементовъ пролетаріата. Рядъ признаковъ свидѣлствуетъ о томъ, что потребность въ такомъ сплоченіи и возобновленіи организованной с.-д. борьбы, прерванной побѣдами контръ-революціи, начинаетъ ощущаться самими рабочими въ Россіи. Но въ то же время положеніе дѣлъ въ остаткахъ официальной партійной организаціи вызываетъ тревожныя опасенія относительно тѣхъ условій, при которыхъ ей приходится взяться за выполненіе этой стоящей передъ ней задачи.

2. Состоявшееся въ началѣ прошлаго года засѣданіе пленума Ц. К. подало надежду на возстановленіе нормальнаго положенія дѣлъ въ россійской с.-д.-ти, дезорганизованной фракціонной борьбою и дискредитированной, благодаря злоупотребленіямъ стоявшаго во главѣ ея со времени Лондонскаго съѣзда б-скаго звѣздя. Положительное значеніе рѣшеній прошлагодняго пленума Ц. К. заключалось прежде всего въ томъ, что, будучи вынужденъ къ тому обнаружившимся безсиліемъ старой партійной организаціи, онъ призналъ полную невозможность управлять партіей изъ состоящаго изъ обломковъ старыхъ фракціонныхъ группъ заграничнаго центра и постановилъ, что, кромѣ особо исключительныхъ случаевъ, заграничный пленумъ вновь созывъ